

ELEMENTS POUR LA FAUNE DE FRANCE DES CAELIFERES :

3. La position générique de *Tetrix depressa* Brisout, 1849

(Orthopteroidea, Caelifera)

Bernard DEFAUT

Aynat

F-09400 Bédailhac

bdefaut@club-internet.fr

Résumé. L'espèce *Tetrix depressa* Brisout, 1849, paraît mieux rangée dans le genre *Depressotetrix* Karaman (1960) que dans le genre voisin *Uvarovitettix* Bazyluk & Kis, 1960, lequel contient *Mesotettix transsylvanicus* Bazyluk & Kis, 1960, et *Tettix nodulosa* Fieber, 1853 (synonyme : *Tettix nobrei* Bolivar, 1887).

Mots clés. *Tetrix depressa*, *Uvarovitettix*, *Depressotetrix*, *Mesotettix*.

Abstract. The species *Tetrix depressa* Brisout, 1849, seems better put in the genera *Depressotetrix* Karaman (1960) than in the related genera *Uvarovitettix* Bazyluk & Kis, 1960, which contains *Mesotettix transsylvanicus* Bazyluk & Kis, 1960, and *Tettix nodulosa* Fieber, 1853 (synonym : *Tettix nobrei* Bolivar, 1887).

Key words. *Tetrix depressa*, *Uvarovitettix*, *Depressotetrix*.

1. Le contenu du genre *Uvarovitettix*.

Le genre *Mesotettix* a été créé par BEY-BIENKO (1951) pour les espèces *Tettix brachyptera* Lucas & Brisout, 1849 (espèce type) et *Tettix nobrei* Bolivar, 1887. Dès sa description l'espèce *transsylvanicus* Bazyluk & Kis, 1960, a été rangée dans ce genre.

Le vocable *Mesotettix* a été invalidé par Kis (in Kis & VASILIU, 1970), au prétexte qu'il était homonyme de *Mesotettix* Matsumura, 1914, utilisé chez les Homoptères. Kis a alors proposé le nom de remplacement *Bienkotetrix* Kis, 1970.

Mais ce nom ne convenait pas non plus, car créé antérieurement par KARAMAN (1965) pour le Tétrigide *Hyboella tibetana*. HARZ (1975) a proposé alors *Mishtshenkotetrix*, avec *Tettix brachyptera* comme espèce type (Harz considère que *Tettix nobrei* en est un synonyme plus récent).

Cependant Devries a examiné en 1994 le type de *Tettix brachyptera* au MNHN de Paris, et il a conclu qu'il s'agissait d'une forme juvénile et brachypronotale de *Paratettix meridionalis* (DEVRIES, 1996). Cela oblige à invalider le nom *Mishtshenkotetrix*. Il en va de même d'ailleurs pour les noms de genre *Mesotettix* et *Bienkotetrix*, et pour la même raison : l'espèce type est à chaque fois *Tettix brachyptera* Lucas & Brisout, 1849, qui est synonyme de *Paratettix meridionalis*.

Le nom *Uvarovitettix* Bazyluk & Kis, 1960, initialement créé comme sous-genre de *Mesotettix* pour

l'espèce *Mesotettix transsylvanicus*, reste seul disponible pour *Tettix nobrei*.

D'un autre côté, en considérant avec DEVRIESE (1993) que *Tettix nobrei* est un synonyme plus récent de *Tettix nodulosa* Fieber (1853)¹, on aboutit à la situation suivante : le genre *Uvarovitettix* Bazyluk & Kis (1960) a pour espèce type *Mesotettix transsylvanicus* Bazyluk & Kis (1960), et contient aussi *Tettix nodulosa* Fieber (1853) (synonyme : *Tettix nobrei* Bolivar, 1887)².

¹ alors que HARZ (1975 : 31) ne voit dans *Tettix nodulosa* qu'un juvénile d'*Acrydium depressum*. A tort selon Devries, qui a recherché en vain le type, et qui m'écrit (13 VI 2004) : « Je ne crois pas que Harz ait étudié le type. Sa synonymie reprend littéralement celle de Brunner von Wattenwyl (1882) qui ne connaissait pas l'espèce brachyptera. J'ai utilisé le nom *nodulosa* parce que Fieber écrit "Hinterschenkel aussen mit einigen Höckern, Rückenkiel am Knie mit 2 Zähnen", ce qui démontre qu'il s'agit d'un adulte (2 dents sur le bord supérieur du fémur postérieur près du genou) ». Je note de mon côté que les exemplaires que j'ai récoltés en altitude au Maroc ont les téguments bien plus fortement verruqueux que *Tetrix depressa*.

² Les Tétrigides que j'ai récoltés dans le Moyen Atlas, au bord de l'oued Aguelmous, à 1100 m d'altitude, les 29 IX 1982 et 23 V 1983, et que j'avais nommés *Mishtshenkotetrix brachyptera* (in DEFAUT 1987 : 462, et 1994 : 230), doivent être rebaptisés *Uvarovitettix nodulosus* (Fieber, 1853).

2. Le contenu du genre *Depressotetrix*.

L'espèce *Tetrix depressa* Brisout (1849) a d'abord été rangée avec les autres *Tetrigidae* français dans le genre *Tetrix* Latreille (1802) (espèce type : *Tetrix subulata*), ou dans le genre synonyme *Tettix* Charpentier (1841). Il en est encore ainsi avec HARZ (1975).

Mais DEVRIESE (1993) observe que *Tetrix depressa* Brisout (1849), *Tettix nodulosa* Fieber (1853) (= *Tettix nobrei* Bolivar, 1887) et *Mesotettix transsylvanicus* Bazyluk & Kis (1960), ont en commun plusieurs caractères qui les éloignent nettement du genre *Tetrix* : carène médiane du vertex davantage saillante, carènes transversales du vertex non jointives à la carène médiane, fémurs très rugueux ; selon cet auteur cela justifie de les ranger tous trois dans le genre *Uvarovitettix* Bazyluk & Kis, 1960.

Cependant PODGORNAYA (1995) fait observer qu'il y a suffisamment de différences morphologiques entre *Mesotettix transsylvanicus* et *Tetrix depressa* pour placer cette dernière espèce dans un genre particulier : chez *Tetrix depressa* le disque du pronotum est plan (chez *Mesotettix transsylvanicus* il est tectiforme), avec deux fortes dépressions derrière les angles huméraux, la carène médiane est fortement saillante à l'avant mais déprimée ensuite (abaissée progressivement chez *U. transsylvanicus*), et le pronotum est pourvu d'un sinus tegminal (il manque chez *U. transsylvanicus* : caractère néoténique).

Podgornaya (*loc. cit.*) remarque que le nouveau de genre dans lequel ranger *Tetrix depressa* ne peut être que *Depressotetrix* Karaman (1960), initialement décrit comme sous-genre de *Tetrix*, et avec *Acrydium depressum* comme espèce type (par monotypie).

J'ai adopté cette opinion depuis quelque temps (DEFAUT 2001 : 38).

Remarques sur la localité type de *Depressotetrix depressa*.

Selon la description originale, la localité type de *Tetrix depressa* est « Fontainebleau » (France). BRISOUT (1849 : 424) précise que la femelle qui a servi pour la description est dans la collection Serville, laquelle pourrait se trouver à Bruxelles, selon HARZ (1975 : 31) ; mais H. Devriese m'indique (comm. pers., 13 VI 2004) qu'« il n'y a pas d'exemplaire de Fontainebleau dans la collection à Bruxelles ».

De son côté FINOT (1890 : 169) a supposé qu'il s'agissait là d'une erreur d'étiquette car c'est en vain qu'il a recherché l'espèce à Fontainebleau (et à Malesherbes). Il est vrai que l'aire générale de *Depressotetrix depressa* est bien plus méridionale ; et d'ailleurs LUQUET (1994) ne la signale pas du Massif de Fontainebleau.

Toutefois KRUSEMAN (1988) a identifié *Depressotetrix depressa* d'une localité encore plus septentrionale : Assis-sur-Serre, dans l'Aisne (1891) ; s'agirait-il cette fois encore d'une erreur d'étiquette ?

Remerciements. A Hendrik Devriese, pour les renseignements aimablement communiqués.

REFERENCES

- Bazyluk W. & B. Kis, 1960 – *Mesotettix (Uvarovitettix) transsylvanicus* subgen. n. et sp. n. de Roumanie (Orthoptera, Tetrigidae). *Annals zool. Warsz.*, **18** : 357-363.
- BEY-BIENKO G. & J. MISHTSHENKO, 1951 (1963) – *Locusts and Grasshoppers of the U.S.S.R. and Adjacent Countries. Part 1.* Jerusalem, 400 pages.
- BRISOUT L., 1849 (1848) – Catalogue des Paris Acrididés qui se trouvent aux environs de Paris. *Annales de la Société Entomologique de France*, série 2, **6** : 411-425.
- DEFAUT B., 1987 – *Recherches cénotiques et bioclimatiques sur les Orthoptères en région ouest-paléarctique.* Thèse de Doctorat d'Etat, Université Paul Sabatier, 509 pages.
- DEFAUT B., 1994 – *Les synusies orthoptériques en région paléarctique occidentale.* La Bastide de Sérou (F 09230), A.N.A., 275 p.
- DEFAUT B., 2001 – *La détermination des Orthoptères de France.* Edition à compte d'auteur, F-09400 Bédéilhac. Deuxième édition, 85 p.
- DEVRIESE H., 1993 – La position systématique de *Mishtshenkotetrix* Harz, 1973 et *Uvarovitettix* Bazyluk et Kis, 1960 (Orthoptera : Tetrigidae). *Bulletin de la Société royale belge d'Entomologie*, **129** : 103-112.
- DEVRIESE H., 1996 – Bijdrage tot de systematiek, morfologie en biologie van de West-Palearktische Tetrigidae. *Saltabel*, lettre de contact, **15** : 2-37.
- FINOT A., 1890 – *Insectes Orthoptères. Thysanoures et Orthoptères proprement dits.* Faune de France, Paris, Deyrolle, 322 p.
- Harz K., 1975 – *Die Orthopteren Europas* : 2. W. Junk, La Haye, 939 p.
- KARAMAN M., 1965 – Beitrag zur Systematik der Familie Tetrigidae Europas. *Acta Entomologica Musei Nationalis Pragae*, **36** : 403-408.
- KIS B. & M. VASILIU, 1970 – Kritisches Verzeichnis der Orthopterenarten Rumänien. *Trav. Mus. Hist. nat. "Gr. Antipa"*, **10** : 207-227.
- KRUSEMAN G., 1988 – Matériaux pour la faunistique des Orthoptères de France : 3, les Ensifères et des Acridiens : les Tridactyloides et les Tetrigoides des musées de Paris et d'Amsterdam. *Verslagen en Technische Gegevens.* Instituut voor Taxonomische Zoölogie, Universiteit van Amsterdam, **51**, 164 p.
- LUQUET G.-C., 1994 – Matériaux préliminaires à l'établissement d'un catalogue des Orthoptères du Massif de Fontainebleau (*Insecta, Orthoptera*). *Bulletin de l'Association des Naturalistes du Loing*, **70** (4) : 177-256.
- PODGORNAYA, 1995 – *Mishtshenkotetrix, Uvarovitettix* and *Depressotetrix* as separate genera (Orthoptera : Tetrigidae). *Zoosystematica Rossica*, **3** (2) : 247-248, 1995.