

## Note nomenclaturale : « Oedipodinae » ou « Locustinae » ? (Orthoptera, Acrididae)

Bernard DEFAUT

Quartier Babi, hameau d'Aynat, F-09400 Bédeilhac-et-Aynat.  
[bdefaut@club-internet.fr]

**Résumé.** En 1944 la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique a désigné l'espèce type du genre *Locusta* Linnaeus 1758 (Opinion 158) ; ce faisant elle a légitimé définitivement non seulement ce vocable du niveau genre dans son acception moderne, mais aussi tous les vocables du niveau famille qu'on peut construire sur lui. Il était donc logique que la demande faite à cette même Commission par KEY en 1988 d'user de ses pleins pouvoirs pour imposer la préséance du vocable **Oedipodinae** Walker 1871 sur **Locustinae** Kirby 1825, n'ait pas abouti. Par ailleurs l'article 35.5 du CINZ ne permet nullement d'inverser la préséance dans ce cas précis, à cause de l'existence d'ouvrages antérieurs à 2000 qui ont utilisé « **Locustinae** », notamment HARZ (1975) et HOLST (1986).

En conséquence, et sauf erreur, l'article 23.1 du CINZ (Code International de Nomenclature Zoologique) nous oblige à utiliser **Locustinae** Kirby 1825, aussi longtemps que la Commission n'aura pas usé de ses pleins pouvoirs pour imposer un autre choix.

**Mots clefs.** Locustinae ; Oedipodinae ; nomenclature ; inversion de préséance.

**Abstract.** In 1944 the International Commission of Zoological Nomenclature designated the type species of *Locusta* Linnaeus, 1758 (Opinion 158); in so doing the Commission has legitimized definitely not only the word of genus level in its modern usage, but also all the words of family level that one can build on it. It was therefore logical that the request made to the Commission by KEY in 1988 to use its full powers to impose the precedence of the word **Oedipodinae** Walker 1871 over **Locustinae** Kirby 1825, has not worked out. In addition article 35.5 of the ICZN does not permit to reverse the precedence in this particular case, because of the existence of books previous to 2000 who used "Locustinae", including HARZ (1975) and HOLST (1986).

Consequently, and error excepted, the article 23.1 of the ICZN (International Code of Zoological Nomenclature) requires us to use **Locustinae** Kirby 1825, as long time as the Commission will not use its plenary power to impose another choice.

**Keywords.** Locustinae; Oedipodinae; nomenclature; reversal of precedence.

—oOo—

### INTRODUCTION

Une majorité d'auteurs modernes utilisent le vocable de rang famille **Oedipodinae** Walker 1871, et non le vocable **Locustinae** Kirby 1825 pourtant plus ancien, et qui aurait dû s'imposer pour cette raison, en application de l'article 23.1. du CINZ (1999) : « *Le nom valide d'un taxon est le plus ancien nom disponible qui lui a été appliqué* ».

#### L'UTILISATION DU NOM DE GENRE *LOCUSTA* DANS UN NOM DE NIVEAU FAMILLE PAR KIRBY (1825)

Dans son article l'auteur proteste d'abord contre le détournement de sens infligé par Fabricius<sup>1</sup> aux noms de genre *Locusta* (ce nom désigne un criquet chez Linné, une sauterelle chez Fabricius) et *Gryllus* (ce nom se substitue à *Locusta* L. chez Fabricius). Puis il se réjouit du rétablissement par LEACH<sup>2</sup> du nom de genre *Locusta* dans son acception linnéenne primitive. Pour finir (du moins, relativement à mon propos) Kirby construit un vocable de rang famille sur la racine *Locusta*, prise dans son sens linnéen : « *I possess an undescribed genus, which connects the tribe in question with the **Locusti***

*dae* (*Gryllus*, *F.*), [...] » (page 432). On notera que Kirby souligne que ses **Locustidae** incluent très précisément le genre *Gryllus* sensu Fabricius, lequel genre est un synonyme plus récent de *Locusta* sensu Linné, comme Kirby l'a expliqué plus haut.

Dans la hiérarchie taxonomique actuelle la terminaison **idae** désigne le niveau famille ; mais le « principe de coordination » énoncé dans l'article 36.1. du CINZ nous oblige à adopter « *Locusta* » à tous les niveaux taxonomiques concernés : « *Un nom établi pour un taxon à l'un quelconque des rangs du niveau famille est censé être établi simultanément par le même auteur à tous les autres rangs de ce niveau. Tous ces taxons nominaux ont le même genre type ; leurs noms sont formés sur le radical du nom de genre type avec le changement approprié de terminaison standard ; l'auteur et la date restent les mêmes quel que soit le rang.* » Transféré au niveau sous-famille le vocable **Locustidae** Kirby 1825 devient donc **Locustinae** Kirby 1825.

**Remarque.** KIRBY utilise aussi le vocable « **Locustae** » (page 431) : « *Under Bulla, Linné had included not only those Cape insects resembling a bladder {Pneumora, Thunb.}, which the name suited, but some of his own **Locustae**, and the Acrydia of Fabricius* ». Ce vocable, qui a été employé ensuite à un rang supra-générique par JOHNSTON (1956 : 547) n'était

<sup>1</sup> date non précisée, mais sans doute 1793 : pp. 33 et 46.

<sup>2</sup> date non précisée, mais il s'agit de 1814 : p. 55.

probablement, en fait, que le pluriel du nom de genre *Locusta* dans l'esprit de Kirby.

### LES ARGUMENTS POUR PRÉFÉRER « OEDIPODINAE » À « LOCUSTINAE »

Ils ont évolué dans le temps.

1. DIRSH (1975 : 153) a d'abord fait valoir que le nom de niveau genre « *Locusta* », créé par Linné en 1758 pour la majorité des espèces appartenant à nos actuels **Caelifera**, a été utilisé par la suite dans des acceptions taxonomiques très différentes. Cela est exact ; notamment, *Locusta* a été appliqué à des Ensifères par divers auteurs, dont GEOFFROY (1762), FABRICIUS (1793) et BURR (1910). Mais puisque aujourd'hui le vocable *Locusta* désigne valablement un genre de **Caelifera** (ce qui n'est contesté par personne), cet antécédent fâcheux ne permet pas de refuser que « *Locusta* » serve de support à des vocables taxonomiques de rang supérieur, et les articles 23.1. (décliné plus haut) et 29.1. du CINZ (1999) peuvent donc s'appliquer (article 29.1. : « *Un nom du niveau famille est formé en ajoutant au radical du genre type, ou au nom entier du genre type, l'une des terminaisons spécifiées dans l'article 29.2.* »)

Notons en passant que DIRSH se trompe aussi sur un autre point : il considère que si le vocable *Locusta* n'avait pas servi malencontreusement à désigner des taxons très différents, le vocable **Locustinae** se serait imposé parce que le genre *Locusta* a été décrit avant le genre *Oedipoda* (« *The oldest genus of Oedipodinae is Locusta Linnaeus, 1758 and for the subfamily name it has priority, because the genus Oedipoda Latreille, was described in 1829* »). En réalité le principe de priorité s'applique dans le cas présent au plus ancien nom de sous-famille disponible (article 23.1. du CINZ), et non au nom de genre-support le plus anciennement décrit.

2. KEY (1988) constatant que le terme « **Locustinae** » n'avait pas été utilisé après KIRBY (1910 : 194) jusqu'à ce que HARZ (1975 : 440) le ressuscite, soit pendant 65 ans, demande à la Commission Internationale de Nomenclature Zoologique d'imposer l'ordre de préséance suivant pour trois noms de rang famille, lorsqu'ils sont considérés comme synonymes : 1) **Acrididae** Karny 1907, 2) **Oedipodidae** Walker 1870, 3) **Locustidae** Latreille 1802.

Cela implique que si, par exemple, les genres *Oedipoda* et *Acrididae* sont inclus dans la même sous-famille, le nom de la sous-famille sera **Oedipodinae** Walker 1870 (et non **Locustinae** Latreille 1802) ; tandis qu'à un niveau inférieur, par exemple celui de tribu, où *Oedipoda* ne serait pas associé à *Locusta*, **Locustini** Latreille 1802 s'imposerait.

3. CHAPMAN (1989) appuie cette demande en ajoutant un argument dérivé de celui de DIRSH (1975) : **Locustidae** a désigné aussi des Ensifères dans le passé.

Mais le secrétaire exécutif de la Commission, P. K. Tubbs, intervient à la suite de l'exposé de Chapman, et précise les points suivants :

\* *Locusta* sensu Latreille est synonyme de *Gryllus* (*Tettigonia*) Linnaeus, non de *Gryllus* (*Locusta*) Linnaeus. C'est donc un synonyme plus récent, et il est in-

valide. (Sous-entendu : les vocables de rang famille formés sur *Locusta* sensu Latreille sont invalides).

\* **Locustidae** Kirby 1825 est basé sur *Locusta* sensu Linnaeus (sous-entendu : ce vocable est donc recevable, et les vocables de rang famille formés sur *Locusta* sensu Linnaeus le sont aussi).

\* La substitution de « Kirby 1825 » à « Latreille 1802 » comme auteur de **Locustidae** n'affecte en rien la demande formulée par KEY (1988).

Remarquons que si cette substitution n'affecte en rien la demande de Key, néanmoins Tubbs s'abstient de demander à la Commission de satisfaire à la demande de Key, comme il l'aurait certainement fait s'il y avait été favorable (il demande d'ailleurs autre chose à la Commission : la suppression du vocable générique « Oedipode Latreille 1825 » !).

Tubbs a d'ailleurs fait remarquer, mais comme incidemment, que la Commission avait elle-même désigné l'espèce type du genre *Locusta* : Opinion 158 (*Bulletin of Zoological Nomenclature* n°59, 1944) ; ce qui sous-entend que, du même coup, elle a légitimé définitivement le vocable *Locusta* Linnaeus, et par voie de conséquence tous les vocables de niveau famille qu'on peut construire sur lui.

4. J'ai fait valoir antérieurement mes propres arguments pour maintenir **Locustinae** (DEFAUT 2008 : 7-8). Ils n'ont manifestement pas convaincu, et j'ai été amené à répondre depuis à une nouvelle objection : le vocable **Oedipodinae** pourrait s'imposer en application de l'article 35.5. du CINZ (Holger Braun *in litt.*, 28-08-2013).

L'article 35.5. dit précisément ceci : « *Si, après 1999, un nom en usage pour un taxon du niveau famille (par ex. pour une sous-famille) s'avère être plus ancien qu'un nom en usage pour un taxon à un rang plus élevé au sein du même taxon de niveau famille (par ex. pour la famille au sein de laquelle le nom plus ancien est celui d'une sous-famille)<sup>3</sup>, le nom le plus ancien ne doit pas prendre la place du nom plus récent* ».

Cet article, qui n'avait pas d'équivalent dans la version précédente du CINZ (1985), ne s'applique qu'à partir de l'an 2000, comme cela est précisé expressément dans son énoncé (« *après 1999* »). Force est donc de constater que le vocable **Locustinae** est imposé par l'existence des travaux qui l'ont utilisé antérieurement à l'an 2000 ; il s'agit au minimum de HARZ (1975 : 440) (un ouvrage mondialement connu !), HOLST (1986 : 76), ZHENG & XIA (1998), VICKERY (1997 : 26), DEFAUT (1999a : 34), DEFAUT (1999b : 45).

## DISCUSSION

La stabilité nomenclaturale est incontestablement une nécessité. À ce propos l'article 23.2 du CINZ énonce précisément ceci : « *Vu l'objet du Code [voir le Préambule] le Principe de Priorité doit être employé*

<sup>3</sup> Dans le cas présent : « (par ex. pour la sous-famille au sein de laquelle le nom plus ancien est celui d'une tribu) »

pour promouvoir la stabilité ; il n'est pas destiné à remettre en cause un nom longtemps employé dans une acception habituelle par l'introduction d'un nom qui est plus ancien en tant que synonyme ou homonyme [pour certains cas, voir Art. 23.9], [...] ».

Cependant il me semble que cet article n'autorise pas à lui seul à s'appuyer sur une simple statistique d'utilisation pour rejeter un vocable synonyme plus ancien ; en effet, le CINZ détaille dans les articles 23.9.1. et 23.9.2. les conditions requises pour inverser la préséance :

- 23.9.1.1. « un synonyme plus ancien n'a pas été employé comme nom valide après 1899 ». Cette première des deux conditions imposées par l'article 23.9.1. pour inverser la préséance n'est pas remplie ici.

- 23.9.3. Cet article donne la possibilité de saisir la Commission « dans l'exercice de ses pleins pouvoirs » pour maintenir la stabilité nomenclaturale en inversant la préséance. Mais la Commission a été sollicitée en 1988 dans ce but, et sans résultat, on l'a vu.

On pourrait aussi décider de ne rien décider. Mais il me semble qu'il vaut beaucoup mieux trancher une fois pour toutes, plutôt que de laisser le problème en suspens, prêt à ressurgir à n'importe quel moment.

De toute façon si le vocable **Locustinae** doit remplacer **Oedipodinae**, plus personne n'en sera choqué dans quelques années, de même que plus personne n'est choqué aujourd'hui par l'abandon par CHOPARD (1922) du nom de genre *Oxycoryphus* Fischer 1853 au profit de *Calephorus* Fieber 1853, ni par l'abandon par HARZ (1975) du nom de genre *Parapleurus* Fischer 1853 au profit de *Mecostethus* Fieber 1852.

## CONCLUSION

Finalement, et pour l'essentiel, la demande faite à la Commission par KEY (1988), et appuyée par CHAPMAN (1989), d'user de ses pleins pouvoirs pour imposer la préséance du vocable **Oedipodinae** Walker 1871 sur **Locustinae** Kirby 1825, ne pouvait aboutir. En conséquence (et sauf erreur), les articles 23.1. et 35.5. du CINZ nous obligent à utiliser **Locustinae**, aussi longtemps que la Commission n'aura pas usé de ses pleins pouvoirs pour imposer un autre choix.

## Remerciements

Mes vifs remerciements à Holger Braun (OSF) pour les échanges constructifs sur ce sujet.

## RÉFÉRENCES

BURR Malcolm, 1910 – *A synopsis of the Orthoptera of Western Europe*. Londres, Janson, 160 p.  
 CHAPMAN R. F., 1989 - Comments on the proposed order of precedence of the family-group names acrididae, OEDIPODIDAE and LOCUSTIDAE (Insecta, Orthoptera). (Case 2568; see BZN 45: 191-193). *Bulletin of Zoological Nomenclature*, **46** (1) : 42-44.  
 CHOPARD Lucien, 1922 – *Faune de France* : **3**, Orthoptères et Dermaptères. Paris, Lechevalier, 212 p.

CINZ, 1985, 1999 – voir « Commission Internationale de Nomenclature Zoologique ».  
 COMMISSION INTERNATIONALE DE NOMENCLATURE ZOOLOGIQUE, 1985 – *Code International de Nomenclature Zoologique*, 3<sup>e</sup> édition. International Trust for Zoological Nomenclature, British Museum (Natural History), London, University of California Press, Berkeley & Los Angeles, 388 p. (texte bilingue : anglais et français).  
 COMMISSION INTERNATIONALE DE NOMENCLATURE ZOOLOGIQUE, 1999 – *Code International de Nomenclature Zoologique*, 4<sup>e</sup> édition. The International Trust for Zoological Nomenclature, c/o The Natural History Museum, Londres, 306 p. (texte bilingue : anglais et français).  
 DEFAUT Bernard, 1999a – Synopsis des Orthoptères de France. *Matériaux Entomocénologiques*, n° hors série, deuxième édition, révisée et augmentée, 87 p.  
 DEFAUT Bernard, 1999b – *La détermination des Orthoptères de France*. Edition à compte d'auteur, F-09400 Bédéilhac, 83 p.  
 DEFAUT Bernard, 2008 - Validité et champs d'application de divers vocables taxonomiques de la famille Acrididae (Orthoptera). *Matériaux Orthoptériques et Entomocénologiques*, **12** (2007) : 5-14.  
 DIRSH Vitaly M., 1975 – *Classification of the Acridomorphoid Insects*. E.W. Classey LTD, Londres, 171 p.  
 FABRICIUS Johan Christian, 1793 – *Entomologia Systematica Emendata et Aucta, secundum Classes, Ordines, Genera, Species, adjectis Synonymis, Locis, Observationibus, Descriptionibus*. Volume 2, viii + 519 pages. Copenhague.  
 GEOFFROY E. L., 1762 – Histoire abrégée des Insectes qui se trouvent aux environs de Paris. 1 : 1-523. Durand, Paris.  
 HARZ Kurt, 1975 – *Die Orthopteren Europas* : 2. – W. Junk, La Haye, 939 p.  
 HOLST Knud-Th., 1986 – *The Saltatoria of Northern Europe. Fauna Entomologica Scandinavica*, **16** : 1-127. Et : Leiden, E.J. Brill, 127 p.  
 JOHNSTON Henry Bennett, 1956 – Annotated catalogue of African grasshoppers, **2**. Cambridge, ix + 370 p. numérotées en continuité avec le tome 1.  
 KEY K. H. L., 1988 - Case 2568. ACRIDIDAE Karny, 1907, OEDIPODIDAE Walker, 1870 and LOCUSTIDAE Latreille, 1802 (Insecta, Orthoptera): proposed order of precedence. *Bulletin of Zoological Nomenclature*, **45** (3) : 191-193.  
 KIRBY William, 1825 – Some Remarks on the Nomenclature of the Gryllina of MacLeay, &c. with the characters of a new genus in that tribe. *Zoological Journal*, **1** : 429-432. Londres.  
 KIRBY William Forsell, 1910 – *A synonymic catalogue of Orthoptera. Vol. III. Orthoptera Saltatoria. Part II. (Locustidae vel Acrididae)*. i-x, 1-674, 1-28. Londres.  
 LEACH William Elford, 1814 – The zoological Miscellany ; being descriptions of new, or interesting animals. Vol. I, 144 p. Londres.  
 VICKERY Vernon R., 1997 – *Classification of the Orthoptera (sensu stricto) or Caelifera* : 5- 40. In « *The*

- Bionomics of Grasshoppers, Katydid and their Kin* » (S. K. Gangwere, M. C. Muralirangan et M. Muralirangan édit., CAB International), 529 p.
- YIN Xiang-Chu, Xin-Jiang LI, Wen-Qiang YIN, Hong YIN, Cheng-Quan CAO, Bao-Hua YE a Zhan YIN, 2008 – Phylogenetic analyses of some genera in Oedipodidae (Orthoptera : Acridoidea) based on 16S mitochondrial partial gene sequences. *Insect Science*, **15** : 471-476.
- ZHENG Zheming & Kailing XIA, 1998 – *Orthoptera Acridoidea: Oedipodidae and Arcypteridae. Fauna sinica, Insecta*, **10**: i-xv, 1-616. Beijing (Science Press), Chine. [En chinois. Clé traduite en anglais].