

## Notes de lecture phylogénétique sur les Orthoptères. 7. Les sous-genres du genre *Omocestus* Bolívar 1878 proposés par STOROZHENKO & LAPTEVA (2023) (Orthoptera, Acrididae)

Bernard DEFAUT

Quartier Babi, F-09400 Bédeilhac-et-Aynat. [bdefaut@orange.fr]

**Résumé.** STOROZHENKO & LAPTEVA (2023) redéfinissent les sous-genres *Omocestus* et *Dirshius*, et ils synonymisent le sous-genre *Dreuxius* Defaut 1988 avec leur nouveau sous-genre *Tarbinskius*. Mais d'une part la distribution dans le phylogramme de SEVASTIANOV & al. (2023) et dans le cladogramme de BERGER (2008) d'espèces rapportées classiquement au genre *Omocestus*, incite à la prudence quant à un découpage en sous-genres. D'autre part, si l'invalidation du vocable sous-générique *Dreuxius* Defaut 1988 est bien justifiée par l'absence de désignation de l'espèce type, force est de constater que le nouveau sous-genre *Tarbinskius* Storozhenko & Lapteva 2023 tombe en synonymie avec *Dreuxius* Defaut 2001 (espèce type : *Omocestus* (*Dreuxius*) *antigai*).

**Mots clés.** *Dreuxius* ; *Tarbinskius*.

**Abstract.** STOROZHENKO & LAPTEVA (2023) redefine the subgenera *Omocestus* and *Dirshius*, and they synonymize the subgenus *Dreuxius* Defaut 1988 with their new subgenus *Tarbinskius*. However, on the one hand, the distribution in the phylogram of SEVASTIANOV & al. (2023) and in the cladogram of BERGER (2008) of species classically related to the genus *Omocestus*, calls for caution regarding a division into subgenera. On the other hand, if the invalidation of the subgeneric term *Dreuxius* Defaut 1988 is justified by the lack of designation of the type species, it must be noted that the new subgenus *Tarbinskius* Storozhenko & Lapteva 2023 falls in synonymy with *Dreuxius* Defaut 2001 type species: *Omocestus* (*Dreuxius*) *antigai*.

**Keywords.** *Dreuxius* ; *Tarbinskius*.

—oOo—

### INTRODUCTION

La présente note est motivée par la lecture d'un article de STOROZHENKO & LAPTEVA (2023) sur le genre *Omocestus* Bolívar, 1878 (espèce type : *O. viridulus* (L. 1758)).

Les auteurs invalident deux des trois sous-genres admis jusque-là, *Haplomocestus* Tarbinsky 1940 et *Dreuxius* 1988, pour la raison que leur espèce type n'a pas été désignée (et aussi parce que le premier sous-genre n'a pas été décrit). Cela les conduit à réviser la composition sous-générique du genre *Omocestus*.

Ils reconnaissent désormais trois sous-genres, qu'ils caractérisent comme suit :

- *Omocestus* Bolívar 1878 : rapport longueur de l'œil / longueur du sillon sous-oculaire plus faible, vertex avec une carène médiane, organes du vol bien développés. Une seule espèce : *Omocestus viridulus* L. (avec deux sous-espèces : la nominative et *kaestneri* Harz 1972)

- *Dirshius* Harz, 1975 : rapport longueur de l'œil / longueur du sillon sous-oculaire plus élevé, vertex sans carène médiane, organes du vol bien développés. Vingt-cinq espèces, dont l'espèce type *haemorrhoidalis* (Charpentier 1825), et aussi *defauti* Sardet & Braud 2007, *petraeus* Brisout 1856, *raymondi* (Yersin 1863), *rufipes* (Zetterstedt 1821), etc.

*Nota.* Les auteurs acceptent l'observation de RAGGE (1986) qui l'a amené à synonymiser *Dirshius*

avec *Omocestus* (la forme des carènes latérales du pronotum montre tous les intermédiaire entre celle fortement anguleuse et celle rectiligne), et ils proposent deux caractères pour répartir les espèces macroptères en deux sous-genres distincts (*Omocestus* et *Dirshius* : voir ci-dessus)

- *Tarbinskius* Storozhenko & Lapteva, 2023 : rapport longueur de l'œil / longueur du sillon sous-oculaire à peu près comme chez *Dirshius*, vertex sans carène médiane, organes du vol abrégés. Vingt-trois espèces réparties dans les montagnes paléarctiques, dont l'espèce type *bolivari* Chopard 1939, et aussi *alluaudi* Uvarov 1927, *antigai* (Bolívar 1897), *lecerfi* Chopard 1937, *lepineyi* Chopard 1937, *minutissimus* (Brullé 1832), etc.

Pour les auteurs, *Dreuxius* Defaut 1988 est synonyme de ce sous-genre ; mais ils ignorent que j'ai re-décrit le sous-genre postérieurement en désignant cette fois l'espèce type (DEFAUT 2001, pages 58 et 59) : c'est *Omocestus antigai* (Bolívar 1897). Ainsi, si le vocable *Dreuxius* Defaut, 1988 est bien invalide, le vocable *Dreuxius* Defaut, 2001 ne l'est pas.

### DISCUSSION TAXINOMIQUE

Le rangement d'*Omocestus rufipes* dans un sous-genre différent d'*O. viridulus* me paraît inacceptable car ces deux espèces sont manifestement très proches tant sur le plan morphologique que par leur stridulation ordinaire. D'ailleurs sur le phylogramme de SEVASTIANOV & al. (2023) ces deux espèces sont dans

un même sous-clade du clade *Omocestus*, avec aussi une autre espèce à carènes pronotales non anguleuses : *O. panteli* (Bolivar 1887).

D'un autre côté, les sous-genres *Dreuxius* Defaut 2001 et *Tarbinskius* Storozhenko & Lapteva 2023 sont définis tous deux par la réduction des organes du vol, ce qui conduit à les synonymiser, au bénéfice de *Dreuxius*.

Cependant, avec le recul, ce critère morphologique des organes du vol abrégés me paraît très suspect : est-il l'indicateur d'une divergence taxinomique ancienne ou seulement l'effet de l'altitude sur des espèces qui peuvent appartenir à des lignées différentes ?

À ce propos, sur le phylogramme SEVASTIANOV & al. (2023), l'espèce type de *Tarbinskius*, à savoir *Omocestus bolivari*, n'est pas dans le clade *Omocestus* mais dans un sous-clade du clade *Stenobothrus*, contenant *Myrmeleotettix maculatus*, *Stenobothrus festivus* et *Stenobothrus stigmaticus*. Et l'analyse par BERGER (2008) des émissions sonores d'*Omocestus bolivari* et d'*O. antigai* le conduit à insérer ces deux espèces dans un sous-clade du genre *Stenobothrus* contenant aussi *Omocestus femoralis*, *O. uhagonii*, *Stenobothrus ursulae*, *S. apenninus* et *S. stigmaticus*.

Tout cela incite à la prudence quant à la division du genre *Omocestus* en sous-genres.

C'est aussi pourquoi, dans le deuxième volume de la *faune des criquets de France* en préparation, je n'exclue pas de rétrograder le sous-genre *Dreuxius* au rang de simple « section », sans signification taxinomique.

**Remerciements.** À David Lluçà Pomares qui m'a fait connaître le texte de STOROZHENKO & LAPTEVA, 2023 (avec une traduction en espagnol par José Correás), et avec qui j'ai eu une très enrichissante discussion. Et à Samuel Danflous et Benoit Duhazé pour leur relecture attentive.

## RÉFÉRENCES

- BERGER Dirk, 2008 – *The evolution of complex courtship songs in the genus Stenobothrus Fischer, 1853 (Orthoptera, Caelifera, Gomphocerinae)*. Thèse, université Erlangen-Nürnberg, 169 p.
- DEFAUT Bernard, 1988 – Détermination des Orthoptéroïdes ouest-paléarctiques. 6. *Caelifera : Acrididae* (suite). 7. *Ensifera*. 8. *Mantodea*. *Travaux du Laboratoire d'Ecobiologie des Arthropodes Édaphiques*, Toulouse, **6** (1) : 1-93.
- DEFAUT Bernard, 2001 – *La détermination des Orthoptères de France*. Edition à compte d'auteur, F-09400 Bédeilhac. Deuxième édition, 85 p.
- RAGGE David-Robert, 1986 – The song of the western European grasshoppers of the genus *Omocestus* in relation to their taxonomy (Orthoptera: Acrididae). *Bulletin of the British Museum (Natural History)*, Entomology series, **53** : 213-249.
- SEVASTIANOV Nikita, Tatiana NERETINA & Varvara VEDENINA, 2023 – Evolution of calling songs in the grasshopper subfamily Gomphocerinae (Orthoptera, Acrididae). *Zoologica scripta*, **52**: 154-175.
- STOROZHENKO Sergei Yurievich & Svetlana Vladimirovna LAPTEVA, 2023 – To the knowledge of the genus *Omocestus* I. Bolivar, 1878 (Orthoptera: Acrididae). *Proceedings of the Russian Entomological Society*, **94** : 23–26. [En russe]